

Concentration and Profitability of China's Cultural Industry

Huang Chen

Shanghai University, School of Economics, Shanghai, China

Email address:

963761645@qq.com

To cite this article:

Huang Chen. Concentration and Profitability of China's Cultural Industry. *Journal of World Economic Research*.

Vol. 4, No. 5, 2015, pp. 139-145. doi: 10.11648/j.jwer.20150405.14

Abstract: In this paper, the relationship between the concentration and profit rate of the four-digit industry of China's cultural industry is analyzed by using the census data of 2013 National Bureau of statistics. The study found that the overall concentration of Chinese cultural industry is relatively low, and the data show that there is a negative correlation between the concentration and the profit margin of China's cultural industry.

Keywords: Concentration, Profit Rate, Cultural Industry

中国文化产业集中度与利润率的关系研究

黄晨

上海大学, 经济学院, 上海, 中国

邮箱

963761645@qq.com

摘要: 以文化产业为研究对象对“集中度-利润率假说”进行实证检验, 利用2013年国家统计局普查数据, 对中国文化产业四位数产业的集中度与利润率之间的相关关系进行了分组比较以及计量回归分析, 考察中国文化产业发展中面临的问题。研究发现中国文化产业整体集中度相对较低, 且“集中度-利润率假说”并不适用于中国文化产业, 数据显示中国各个四位数文化产业的集中度与利润率之间存在一定的负相关关系。

关键词: 集中度, 利润率, 文化产业

1. 引言

中国经济尚处在转型期, 经济转型的关键在于淘汰过剩产能、调整落后产业结构、转变经济发展方式。美国、英国、日本、韩国等发达国家已经用经验表明, 文化产业具有对其他产业的辐射和渗透性, 能够快速有效地对传统产业进行整合, 生产出具有高附加值、高科技含量的产品, 从而带动产业转型, 实现经济发展方式的转变。近年来, 国家高度重视文化产业, 采取了一系列政策措施大力发展文化产业。对中国文化产业集中度与利润率关系的研究有助于分析影响中国文化产业市场绩效的影响因素及其竞争力, 从而为中国发展文化产业提供相应政策建议。

2. 文献综述

自从梅森提出产业组织理论体系以来, 集中度与利润率之间的关系一直是产业组织理论研究的核心问题之一。许多理论研究表明, 集中度与利润率之间确实存在一定的正相关关系, 其中最主要的两种假说为市场力量假说和效率结构假说。市场力量假说起源于哈佛学派的代表人Mason 1939提出的SCP分析框架, 认为高市场集中度导致大企业相互勾结并获得垄断力量, 从而产生超额利润, 同时市场整体资源配置效率降低, 所以高集中度对应着低市场绩效, 因此主张反垄断, 建议政府禁止兼并, 以维护市场的有效性。20世纪70年代后期, 美国各

行业竞争力下降,被认为是由于反垄断带来了大量社会成本,因此哈佛学派的市场力量假说受到批判,以Stigler为代表的芝加哥学派提出了效率结构假说,认为有效率的企业具有先进的生产和管理技术,成本较低而利润较高,从而获得较大的市场份额,最终导致产业集聚度的提高。从这个角度上来说,高集中度与高利润率伴随的是市场效率的提高,因此芝加哥学派认为只要市场绩效良好,政府就没有必要对企业兼并采取严格控制,而应该放松管制。

经验性分析的结果与理论研究并不完全一致,自1951年Bain开创性地对美国制造业集中度与资产利润率之间的关系进行研究以来,各国学者采用各个层面的数据对“集中度-利润率假说”进行了实证检验。

Bain(1951)考察了1936-1940年美国42个制造业的集中度与资产利润率之间的关系,结果显示,对于整个样本或者各个子样本来说,集中度与利润率之间的相关性并不明显,相关系数仅为0.28。但如果把42个产业分成两组,高集中度组($CR8 \geq 70\%$)和中等到低集中度组($CR8 < 70\%$),则两组的平均资产利润率存在统计上的系统差异,前者平均利润率为11.85%,后者平均利润率仅为7.5%。Bain认为产业集中度较高的产业其利润率也较高,对于存在的临界点,Bain解释为一旦市场集中度达到一个关键的水平,寡头们会意识到他们之间的相互依赖性,协调产出接近垄断程度,从而利润率大幅度提高。Clarke(1982)通过分组分析证明了英国制造业的市场集中度和边际利润的正向关系。戚聿东(1998),魏后凯(2002),杜传忠(2002),殷醒民(2003)等人参考Bain的方法,研究发现中国的竞争性产业,尤其是大部分的制造业,其集中度与利润率指标之间存在着显著的非线性正相关关系。

同样采用分组的方式对集中度与利润率之间的关系进行考察,部分学者却得出了不同的结论。Brozen(1971)利用Bain最初研究的42个产业样本重新考察高产业集中度组和中等到低集中度组间的利润率差异,发现20世纪50年代中期不同产业组的利润率差异非常小。Demsets(1973)实证研究发现,市场集中度与产业利润率之间的关系为非线性的双S曲线。若集中度超过50%,市场集中度与产业利润率呈明显的正相关关系;若集中度在10%~50%之间,集中度的提高并不会导致产业利润率的提高,有时反而有所降低。马建堂(1993)衡量了中国39个工业产业的集中度,研究表明国家对高集中度行业的价格管制比较严格,因此这些行业市场结构和绩效之间不存在确定关系,市场化水平较好的消费品行业内,企业占有的市场份额同其利润率之间存在非常确定的正相关关系。

1963年Weiss对美国20个制造业的市场集中度与行业年平均回报率、年平均工人工资率的关系进行线性回归分析,开启了产业经济学家们运用计量模型验证“集中度-利润率假说”的先河,Weiss的分析结果表明市场集中度对行业总体绩效存在显著的正向影响。Collins和Preston(1969),Cowling和Waterson(1976),Martin(1979)分别采用不同的计量模型对美国多个行业的集中度与利润率之间的正向关系进行了验证。Conyon和

Machin(1991),Conyon(1995)利用英国制造业的面板数据证实了集中度与利润率的正相关,Molyneux和Lloyd-Williams(1994)则利用西班牙银行业的面板数据得出了同样的结论。中国学者分别采用不同模型对中国制造业(陈志广,2004;周妍,2008)、证券业(钟翠娇,2008;李孝林,2011)、煤炭业(陈小毅,周德群,2009)、船舶业(张光明等,2010)、汽车业(李晓钟,张小蒂,2011)、报纸业(李华敏等,2011)以及整体产业(陆奇斌等,2004)进行了计量分析,证实了产业集中度与市场绩效之间的正相关关系。

张春霞,罗守贵(2006)分别采用1995年和2002年25个产业截面数据验证集中度-利润率假说,分析表明中国制造业集中程度较低的产业符合集中度-利润率假说,而集中度较高的行业却得到相反的结论。

罗云辉、林洁(2001)利用1989-1997年的数据对中国汽车工业集中度与利润率进行的一元回归分析表面二者之间成负相关关系。马银波(2004)采用了中国汽车货运业1952-1999年的数据,通过建立运力增长绩效分析模型研究中国汽车货运业的市场结构与经济效率、技术进步的关系及内外动因,分析表明竞争性市场结构下货车生产效率较高,但资源配置无效率且不利于技术进步。秦宛顺和欧阳俊(2001)、贺春临(2004)、陈敬学(2004)和柯健(2010)分别运用DEA模型和SFA方法测算了中国商业银行的效率变化情况,计量回归发现中国银行业的市场集中度、市场份额与市场绩效之间存在负相关关系。

Comanor和Wilson(1967),Sheperd(1972)分别利用产业层面和公司层面的数据考察广告强度、集中度、规模经济、需求增长率和一些交叉变量对产业盈利性的共同解释作用,结果表明,集中度对盈利性的影响统计上不显著,广告强度和绝对资本量等变量比集中度对企业利润率有更好的解释作用。Domowitz(1986),Bhattacharya和Bloch(1997)也分别采用固定效应面板模型、普通最小二乘法和工具变量法证实70年代以后集中度对利润率影响不显著。

综上所述,不同时期各国学者对产业集中度与利润率之间关系的研究结果并不一致。得出正相关结论的相关研究大部分考察的是各国的制造业集中度对产业利润率的影响,认为二者之间呈负相关关系的主要是对银行业的分析。由此可见,不同行业的集中度与利润率之间的关系明显不同。另外,结果表明集中度对利润率影响不显著的几项研究所采用的数据基本集中于1960-1985年之间,可以合理推测不同时期的集中度与利润率的关系亦存在一定差异。

一方面,中国现有的实证研究大部分采用两位数产业作为产业分类口径,导致研究结论不够有说服力,同时目前各国均没有对文化产业的集中度与利润率之间关系的相关研究。基于以上各种因素,本文采用2013年中国文化产业四位数产业的截面数据,分别通过Bain的分组方法以及多元回归的计量模型对目前中国文化产业集中度与利润率之间的关系进行实证分析,并借此为中国发展文化产业提供相应政策建议,从而提升国家软实力。

3. 描述性分析

3.1. 中国文化产业集中度现状

中国文化产业120个四位数产业中，除去普查数据上没有信息的产业，共119个四位数产业。根据贝恩的市场结构分类法（表1），119个产业以主营业务收入为基准计算前4家最大企业所占份额，属于极高寡占型的有17个产业，属于高度集中寡占型的是8个产业，属于中度偏上集中寡占型的有12个产业，中度偏下集中寡占型的产业是12个，低集中寡占型的产业有9个，而属于原子型的产业有49个；CR4在50%以下的产业占68.9%。而根据美国司法部（DOJ）制定的HHI指数分类标准（表2），属于高寡占型的有20个产业，属于低寡占型的是18个产业，属于竞争型的产业有49个。

表1 贝恩市场结构分类。

类型	CR4	该产业的企业总数
极高寡占型	A 75%以上	20家以内
	B 75%以上	20-40家
高度集中寡占型	65%-75%	20-100家
中度（偏上）集中寡占型	50%-65%	企业数较多
中度（偏下）集中寡占型	35%-50%	企业数较多
低集中寡占型	30%-35%	企业数较多
原子型	低于30%	企业数极多，不存在集中现象

表2 以HHI值为基准的市场结构分类。

类型	寡占型		竞争型
	高寡占型	低寡占型	
HHI 值 (0 / 10000)	HHI ≥ 1800	1800 > HHI ≥ 1000	HHI < 1000

从各产业产出规模与其集中度的比较来看，CR4排名前十位的产业其主营业务收入之和仅占中国文化产业总值的0.1%，排名前二十位的产业主营业务收入占比之和为3.3%；而CR4排名末十位和末二十位的产业，其主营业务收入所占比重则分别达到20.9%和30.4%。HHI指数排名前十位和前二十位的产业主营业务收入占比之和分别为3.3%和4.2%，HHI指数排名末十位和末二十位的产业，其主营业务收入所占文化产业合计值的比例则分别达到22%和29.4%。

总的来说，中国文化产业竞争激烈，产业集中度低，大部分四位数文化产业的集中度偏低，尤其是产出规模较大的产业集中度都很低，而那些集中度高的多数是尚未发展起来的规模比较小的产业。综上，中国文化产业整体集中度相对较低。

3.2. 中国文化产业集中度与利润率的描述性分析

为观察中国文化产业集中度与利润率之间的关系，我们分别以CR4、CR10、CR20以及HHI指数四个指标作为分组依据，将119个四位数文化产业进行分组，并计算各组总资产报酬率的最小值、最大值、中值和平均值。

以CR4=30%和CR4=60%为界，将119个小类产业分为低集中、一般集中、高集中三个组。CR4在0~30%之间的产业有49个，在30%~60%之间的产业有39个，超过60%的产业有31个。表3的数据表明，以CR4为基准的产业分组中，各组的总资产报酬率与产业集中度之间显示出一定的负相关关系，三组中高集中度组的总资产报酬率中值和平均值均最低。值得关注的是高集中度组中，各产业的总资产报酬率跨度最大，在全部119个小类文化产业中，总资产报酬率最高与最低的两个产业都在高集中度组。

表3 以CR4为基准的产业分组。

CR4	0-30%	30%-60%	60%-100%
产业数	49	39	31
最大值	34.2	28.3	42.6
最小值	2.4	0.4	-0.9
中值	9.2	8.6	5.1
平均值	10.9	9.6	6.1

类似地，我们采用相应界限，分别以CR10、CR20以及HHI指数为基准分组，得到了与以CR4为基准的产业分组相似的结论，无论以任何指标作为基准，高集中度产业组的总资产报酬率在三组中最低。

以CR10=40%和CR10=80%为界，则属于低集中、一般集中、高集中三个组的产业数分别为51个、43个、25个。三个组总资产报酬率的统计指标计算结果如表4。

表4 以CR10为基准的产业分组。

CR10	0-40%	40%-80%	80%-100%
产业数	51	43	25
最大值	34.2	42.6	25.5
最小值	2.4	0.5	-0.9
中值	9.2	8.6	4.5
平均值	11.2	9.9	6.5

以CR20=50%和CR20=90%为界，则属于低集中、一般集中、高集中三个组的产业数分别为40个、46个、33个。三个组总资产报酬率的统计指标计算结果如表5。

表5 以CR20为基准的产业分组。

CR20	0-50%	50%-90%	90%-100%
产业数	40	46	33
最大值	34.2	42.6	25.5
最小值	2.8	1.8	-0.9
中值	10.0	8.4	4.8
平均值	11.6	10.1	6.7

以HHI指数为基准时，我们将这119个小类产业分为HHI<1500，2500>HHI≥1500和HHI>2500三组，三个组的产业数依次为91、14、14个，各组总资产报酬率的统计指标计算结果如表6。

表6 以HHI指数为基准的产业分组。

HHI指数	0-1500	1500-2500	2500-10000
产业数	91	14	14
最大值	34.2	42.6	23.9
最小值	0.0	2.0	-0.9
中值	8.6	5.6	3.5
平均值	9.9	10.6	6.7

综合以上四种基于集中度大小的分组方法下各组利润率水平的数据分析，我们可以认为中国四位数文化产业的集中度与其利润率之间存在一定的负相关关系，高集中度组的平均利润率水平相对较低，而低集中度组的平均利润率水平相对较高。

4. 实证分析

4.1. 数据来源及变量处理

本文以中国文化产业120个小类产业（即四位数产业）为研究对象，数据来源于国家统计局直报统计平台2013年对归属于中国文化产业的企业普查数据。

以各个四位数产业的主营业务收入为基准来描述中国文化产业的集中度，包括CR4、CR10、CR20以及HHI指数

四个指标。参照Collins和Preston的研究，选取区域分散系数、资本产出比、行业增长率以及国有企业占比四个变量作为控制变量。

区域分散系数：由于统计局关于集中度指标的计算是基于全国范围内的，因此某些区域性较强的产业的集中程度有可能被低估，因此本文将区域分散系数作为代理变量来控制市场的区域分布对回归结果的影响。为计算各个四位数产业的区域分散系数，首先计算某个四位数产业*i*在各省份中的产值占比以及各省份的人口占比，分别表示为*X_i*和*Y_i*，则*i*产业的区域分散系数等于所有省份中*X_i*和*Y_i*之差的绝对值之和。

资本产出比：各个产业的资本投入量对其产值的影响存在显著差异，进而导致各产业盈利性水平的不同，本文通过资本产出比（即资本存量与产值的比值）来控制其影响，出于数据可得性限制，用各产业的固定资产存量代替资本存量，用营业收入表示产值。

行业增长率：一种观点认为行业增长较缓慢甚至需求下降的产业更容易形成合谋，因此这些产业的PCM将更高。但另一种观点认为，需求高速增长的产业往往可以制定更高的产品价格，从而获取较高的利润(Fuchs and Weiss)。鉴于此，本文将行业增长率也作为控制变量之一，用各产业2013年营业收入相对于2012年的增长率表示。

使用SPSS 21.0软件对一共八个指标进行相关系数检验，结果见表7。

表7 集中度指标相关系数检验。

	CR4	CR10	CR20	HHI指数	区域分散系数	资本产出比	行业增长率	国有企业占比
CR4	1.000	0.965**	0.903**	0.805**	-0.390**	0.205*	0.148	0.280**
CR10	0.965**	1.000	0.978**	0.673**	-0.432**	0.198*	0.123	0.274**
CR20	0.903**	0.978**	1.000	0.580**	-0.463**	0.204*	0.108	0.258**
HHI指数	0.805**	0.673**	0.580**	1.000	-0.231*	0.133	0.108	0.125
区域分散系数	-0.390**	-0.432**	-0.463**	-0.231*	1.000	-0.012	-0.083	0.032
资本产出比	0.205*	0.198*	0.204*	0.133	-0.012	1.000	0.006	0.343**
行业增长率	0.148	0.123	0.108	0.108	-0.083	0.006	1.000	-0.035
国有企业占比	0.280*	0.274**	0.258**	0.125	0.032	0.343**	-0.035	1.000

**, 在0.01水平上显著相关。

*, 在0.05水平上显著相关。

很显然，除资本产出比及行业增长率外，其他五个集中度指标之间均存在多重共线性，为消除多重共线性，对这五个指标进行主成分分析，得主成分特征值、方差贡献率、累计贡献率（表8）和因子载荷矩阵（表9）。

表8 解释的总方差。

成份	初始特征值	CR10	CR20
	合计	方差的%	累积%
1	3.825	54.643	54.643
2	1.273	18.189	72.833
3	0.793	11.332	84.165

表9 成份矩阵。

成份	成份 CR10 CR20		
	1	2	3
CR4	0.976	-0.047	0.155
CR10	0.972	-0.062	0.046
CR20	0.941	-0.069	-0.044
HHI指数	0.772	-0.103	0.390
区域分散系数	-0.498	0.422	0.712
资本产出比	0.287	0.727	-0.324
国有企业占比	0.340	0.739	-0.025

根据特征值大于1的标准,一共提取了3个主成分,其中,第一主成分信息含量占总信息的54.643%,第二主成分占18.189%,第三主成分占11.332%。第一主成分中CR4、CR10、CR20以及HHI指数载荷较大,作为反映中国文化产业整体集中度水平的指标;第二主成分中资本产出比和国有企业载荷较大;第三主成分中区域分散系数载荷较大。

4.2. 实证结果

通过对自变量的主成分分析处理,消除了自变量之间的共线性,我们通过以下模型来描述中国文化产业的集中度和利润率之间的关系:

$$ROA = \alpha_0 + \alpha_1 F_1 + \alpha_2 F_2 + \alpha_3 F_3 + \alpha_4 IG$$

上式中,ROA为因变量,代表年平均总资产报酬率; F_1 为解释变量,表示总体集中度水平; F_2 、 F_3 、IG为控制变量,其中 F_2 反映中国文化产业的资本产出比及国有企业占比情况, F_3 表示行业的区域分散程度,IG为行业增长率。 α_0 为常数项; α_1 为集中度系数,代表产业集中度对总资产报酬率的影响; α_2 表示资本产出比和国有企业占比对总资产报酬率的共同影响; α_3 代表区域分散程度对总资产报酬率的影响; α_4 为行业增长系数,表示行业增长率对总资产报酬率的影响。

使用SPSS 21.0软件对原始数据进行无量纲化处理,得到消除不同量纲影响的标准化数据。结合模型进行计量回归,回归结果如下:

表10 回归结果。

	非标准化系数		t	P
	B	标准误差		
(常量)	1.003E-013	0.078	0.000	1.000
F_1	-0.242	0.079	-3.057	0.003
F_2	-0.370	0.079	-4.689	0.000
F_3	-0.039	0.079	-0.499	0.619
IG	0.372	0.079	4.682	0.000

因变量: 总资产报酬率

表11 模型汇总。

R	R方	调整后的R方	F	P
0.576	0.332	0.307	13.408	0.000

整个模型的拟合优度是0.332,调整后的拟合优度是0.307,F统计量是13.408,相应的P值小于0.05,在5%的显著性水平下,模型通过显著性检验。自变量中, F_1 、 F_2 和IG通过了显著性检验, F_3 的T检验P值大于0.05,没有通过显著性检验,常数项也没有通过检验。因此,所得回归方程为:

$$ROA = -0.242 F_1 - .370 F_2 + 0.372 IG$$

综合上述回归结果,中国文化产业的利润率与产业集中度、资本产出比以及国有企业占比之间呈负相关,与行业增长率正相关。

5. 结论

分组比较以及计量回归的结果均表明,“集中度-利润率假说”并不适用于中国文化产业现状,恰恰相反,数据显示中国各个四位数文化产业的集中度与利润率之间存在一定的负相关关系。本次研究结论不支持“集中度-利润率假说”对于产业集中度与市场绩效之间正相关关系的假设。

至于中国文化产业的集中度与利润率为什么会呈现一种背离的趋势,Demsetz的实证研究很好地解释了这一点,Demsetz认为卖方集中度与行业利润率之间的关系为非线性的双S曲线,当集中度很低时,行业利润率随着集中度的提高而下降;当集中度超过一定界限时,行业利润率与集中度的正相关关系才开始出现。

另外可能的解释是:中国文化产业受政府的政策影响较大,其市场结构的形成并不完全是市场自发作用的结果,很大程度上与政府的扶持或管制有关。其次,相对于其他行业,文化产业的特殊性决定了企业的经营目标不仅仅在于追求利润最大化,可能还存在其它的非利润性目标,比如文化的传承等。如果企业追求市场份额的目的本身就不在于利润,市场结构与产业绩效之间的关系当然会被弱化甚至呈现反向关系了。再者,120个四位数文化产业中,集中度较高的产业多数为图书馆、档案馆等国有企业及事业单位占比较高的传统文化产业,竞争性不强,缺乏活力,因此整体绩效偏低;而集中度较低的行业往往是缺乏政策保护或新兴的文化产业,竞争激烈,创新程度高,企业为争取市场份额不得不设法提高效率、改善经营。另外,文化产业中有许多产业属于区域性市场,放在全国范围内测算其集中度相对偏低,但盈利性方面未必处于劣势。

另一方面,由于数据采集的局限性,本文的实证分析还存在许多不足:事实上,集中度对利润率的影响应存在一定的滞后性,如可获得多年的数据,滞后一期进行相应计量回归分析,也许结果不尽相同。且由于统计的困难,国家统计局普查数据仅限于在直报统计平台上录入的规模以上企业的有限数据,因此用来测算中国文化产业集中度及盈利性的指标可能有一定的误差,对研究结果产生影响。同时,文化产业链的各个环节之间特征差异较大,如数据允许,分别从制造业、批零售业及服务业三个环节分别对“集中度-利润率假说”进行实证检验,也许会得出不同的结论。

参考文献

- [1] Mason E S. Price and production policies of large-scale enterprise [J]. The American Economic Review, 1939: 61-74.

- [2] Bain J S. Relation of profit rate to industry concentration: American manufacturing, 1936-1940[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1951: 293-324.
- [3] Stigler G J. Capital and rates of return in manufacturing industries [J]. NBER Books, 1963.
- [4] Demsetz H. Industry structure, market rivalry, and public policy [J]. Journal of Law and economics, 1973: 1-9.
- [5] Comanor W S, Wilson T A. Advertising market structure and performance [J]. J. Reprints Antitrust L. & Econ., 1972, 4: 25.
- [6] Tirole J. The theory of industrial organization [M]. MIT press, 1988.
- [7] Collins N R, Preston L E. Concentration and price-cost margins in food manufacturing industries [J]. The Journal of Industrial Economics, 1966: 226-242.
- [8] Domowitz I, Hubbard R G, Petersen B C. Business cycles and the relationship between concentration and price-cost margins [J]. The RAND Journal of Economics, 1986: 1-17.
- [9] Weiss L W. The concentration-profits relationship and antitrust [J]. Industrial concentration: The new learning, 1974, 184.
- [10] Connolly R A, Hirschey M. R & D, Market Structure and Profits: A Value-Based Approach [J]. The Review of Economics and Statistics, 1984: 682-686.
- [11] Fuchs V R. Integration, concentration, and profits in manufacturing industries [J]. The Quarterly Journal of Economics, 1961: 278-291.
- [12] Mann H M. Seller concentration, barriers to entry, and rates of return in thirty industries, 1950-1960[J]. The Review of Economics and Statistics, 1966: 296-307.
- [13] Cowling K, Waterson M. Price-cost margins and market structure [J]. Economica, 1976: 267-274.
- [14] Lloyd-Williams D M, Molyneux P, Thornton J. Market structure and performance in Spanish banking [J]. Journal of Banking & Finance, 1994, 18(3): 433-443.
- [15] Papadopoulos S. Market structure, performance and efficiency in European banking [J]. International Journal of commerce and Management, 2004, 14(1): 79-100.
- [16] Clarke R, Davies S W. Market structure and price-cost margins [J]. Economica, 1982: 277-287.
- [17] Martin S. Advertising, concentration, and profitability: the simultaneity problem [J]. The Bell Journal of Economics, 1979: 639-647.
- [18] Scherer F M, Ross D. Industrial market structure and economic performance [J]. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for entrepreneurial leadership historical research reference in entrepreneurship, 1990.
- [19] Shephard W G. Trends of concentration in American manufacturing industries, 1947-1958[J]. The Review of Economics and Statistics, 1964: 200-212.
- [20] 马建堂. 中国行业集中度与行业绩效 [J]. 管理世界, 1993, 1:125-130.
- [21] 白文扬, 李雨. 我国工业产业集中度实证研究 [J]. 中国工业经济研究, 1994, 11:45-50.
- [22] 戚聿东. 中国产业集中度与经济绩效关系的实证分析 [J]. 管理世界, 1998, 4:99-106.
- [23] 王秀清. 中国食品工业:增长, 结构与绩效 [J]. 中国农村经济, 2000, 3:11-19.
- [24] 罗云辉, 林洁. 我国汽车工业市场结构与绩效关系研究 [J]. 上海汽车, 2001(8):8-10.
- [25] 秦宛顺, 欧阳俊. 中国商业银行业市场结构, 效率和绩效 [J]. 经济科学, 2001(4):34-45.
- [26] 郝冬梅. 中国烟草加工业市场结构与绩效分析 [J]. 农村. 社会. 经济, 2001, 53(1):65-75.
- [27] 魏后凯. 中国制造业集中与市场结构分析 [J]. 管理世界, 2002, 4:63-71.
- [28] 杜传忠. 中国工业集中度与利润率的相关性分析 [J]. 经济纵横, 2002(10):15-18.
- [29] 殷醒民. 论中国制造业的产业集中和资源配置效益 [J]. 经济研究, 1996, 1:11-21.
- [30] 刘小玄. 中国转轨经济中的产权结构和市场结构 [J]. 经济研究, 2003, 1(2)。
- [31] 陆奇斌, 赵平, 王高, 等. 中国市场结构和市场绩效关系实证研究 [J]. 中国工业经济, 2004, 10(2):8-35.
- [32] 陈志广. 利润率与市场结构:基于中国汽车产业的实证分析 [J]. 产业经济研究, 2005, 6:37-42.
- [33] 马银波. 中国汽车货运业经济绩效的实证分析 [J]. 产业经济研究, 2004(3):47-52.
- [34] 贺春临. 我国银行业的市场结构与绩效研究 [J]. 经济评论, 2004(6):96-102.
- [35] 陈敬学. 中国银行业市场结构与市场绩效的实证分析 [J]. 统计研究, 2004(5):25-29.
- [36] 张春霞, 罗守贵. 我国制造业SCP范式实证研究 [J]. 生产力研究, 2007(11):166-168.
- [37] 周妍. 我国制造业与利润率——基于面板协整的分析 [J]. 商业经济, 2008, 17:004.

- [38] 钟翠娇. 我国证券业集中度对其盈利能力的影响研究[D]. 暨南大学, 2008。
- [39] 陈小毅, 周德群. 中国煤炭行业市场结构与经济绩效实证研究[J]. 统计与信息论坛, 2009, 24(4): 36-41。
- [40] 张光明, 李根, 王海存. 我国船舶产业市场结构与绩效关系实证研究[J]. 改革与战略, 2010, 26(7): 140-142。
- [41] 柯健. 我国商业银行市场结构和市场绩效的实证分析[J]. 产经评论, 2010(1): 114-123。
- [42] 李晓钟, 张小蒂. 中国汽车产业市场结构与市场绩效研究[J]. 中国工业经济, 2011(3): 129-138。
- [43] 李华敏, 乔珍, 刘湖. 我国报业市场绩效与市场结构关系的实证分析[J]. 华东经济管理, 2011(8): 43-45。
- [44] 李停. 市场结构、产权和中国工业市场绩效: 理论与经验研究[D]. 上海社会科学院, 2012。
- [45] 占明珍. 中国汽车制造业集中度与利润率动态关系检验——基于VAR模型方法[J]. 广东商学院学报, 2012, 02期: 4-12。
- [46] 肖东芝. 我国图书出版产业集中度研究[D]. 南昌大学, 2014。
- [47] 刘伟. 买方市场势力与卖方绩效——基于我国制造业数据的实证检验[J]. 财经问题研究, 2014, 07期: 30-35。
- [48] 蒋才芳. 人寿保险行业市场结构与效率研究[D]. 湖南大学, 2015。
- [49] 赵霞, 徐永锋. 甘肃装备制造业市场结构与市场绩效关系的实证检验[J]. 兰州商学院学报, 2014, 第6期: 31-39。
- [50] 陈细红. 中国钢铁产业集中度与利润率的关系研究[J]. 漳州职业技术学院学报, 2015, 第2期: 41-46。
- [51] 钱美琴, 黄黎利, 王立平. 上市公司股权集中度与公司绩效关系的实证研究[J]. 华东经济管理, 2015, 第5期: 169-174。
- [52] 盖骁敏, 薛晓玲. 我国汽车行业市场集中度影响因素的实证分析[J]. 东岳论丛, 2015。